

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 мая 2022 года <адрес>

Ленинский районный суд <адрес> в лице судьи Герасиной Е.Н.,

при секретаре судебного заседания ФИО2,

с участием истца Качура Т.В., ее представителя ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Качура Татьяны Витальевны к ООО «Автоэкспресс», ООО «Автогарант» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась с вышеуказанным иском, в котором просила:

признать расторгнутым заключенный опционный договор между Качура Т.В. и ООО «Автоэкспресс» № от ДД.ММ.ГГГГ; признать расторгнутым заключенный договор оказания комплексной услуги «Автозащита» между истцом и ООО «Автогарант» № от ДД.ММ.ГГГГ; взыскать с ООО «Автоэкспресс» денежные средства в размере 124 042 рубля 50 копеек, уплаченные по опционному договору, неустойку в размере 122 802 рубля, почтовые расходы в размере 200 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы; взыскать с ООО «Автогарант» денежные средства в размере 172 000 рублей, уплаченные по договору оказания комплексной услуги «Автозащита», неустойку в размере 170 280 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы; взыскать с ООО «Автоэкспресс» и ООО «Автогарант» в равных долях денежную компенсацию причиненного морального вреда в размере 20 000 рублей; взыскать с ООО «Автоэкспресс» и ООО «Автогарант» в равных долях расходы на оказание юридической помощи в размере 35 000 рублей.

В обосновании своих требований истец указала, что ДД.ММ.ГГГГ истец и АО «Экспобанк» заключили договор потребительского кредита на приобретение транспортного средства сроком на 84 месяца. Сумма кредита составила 1 465 042,50 руб. В тот же день между ней и ответчиками было заключено 2 договора на оказание комплекса услуг, на общую сумму 296 042,50 руб. С ООО «Автоэкспресс» заключила опционный договор «АВТОуверенность» сроком на 30 месяцев № №, стоимость услуг составила 124 042,50 руб. С ООО «Автогарант» заключила договор на предоставление комплексной услуги «Автозащита» № АГ/1-2021, стоимость услуг составила 172 000 руб. Оплату стоимости договоров истец произвела одновременно, за счет заемных средств.

Считает, что договоры подлежат расторжению, поскольку услуги не представляют для нее интереса и являются дублирующими. В соответствии с действующим законодательством, заказчик вправе отказаться от оказания услуг в одностороннем порядке, в любое время. Ответчиками услуги не оказаны, финансовые затраты не понесены.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчиков были направлены претензии об отказе от договоров, с требованием возврата денежных средств в полном объеме, ДД.ММ.ГГГГ ответчиками претензии были получены, до настоящего времени ответ не получен.

Истец Качура Т.В., представитель истца ФИО4 в судебном заседании требования иска поддержали, просили требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Автогарант» в судебное заседание не явился, направил возражения на иск, которым просил в иске отказать. В обоснование возражений указал, что предметом комплексной услуги «Автозащита» является выдача независимой гарантии, услуга оказана истцу полностью.

Представитель ответчика ООО «Автоэкспресс» в суд не явился, извещен, возражений не направил.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует что, ДД.ММ.ГГГГ истец и АО «Экспобанк» заключили договор потребительского кредита на приобретение транспортного средства сроком на 84 месяца. Сумма кредита составила 1 465 042,50 руб.

В тот же день ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиками заключено 2 договора на оказание комплекса услуг, на общую сумму 296 042,50 руб. С ООО «Автоэкспресс» Качура Т.В. заключила опционный договор «АВТОуверенность» сроком на 30 месяцев № №, стоимость услуг составила 124 042,50 руб. С ООО «Автогарант» заключила договор на предоставление комплексной услуги «Автозащита» № , стоимость услуг составила 172 000 руб. Оплату стоимости договоров истец произвела единовременно, за счет заемных средств.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчиком истцом направлены претензии, полученные ДД.ММ.ГГГГ, с отказом потребителя от договоров, требованием о возврате денежных средств. До настоящего времени денежные средства не возвращены.

В силу п. 1 ст. 782 Гражданского кодекса РФ, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Довод ответчика ООО «Автогарант» о том, что услуга истцу оказана, подлежит отклонению как несостоятельный, поскольку сама по себе выдача гарантии не представляет какого-либо материально-правового интереса для потребителя, результата не имеет, доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по выданной гарантии, в материалах дела не имеется, на такое исполнение ответчик не указал.

Согласно п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Принимая во внимание, что в соответствии с п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ истцом в адрес ответчиков направлено письменное заявление об отказе от договора, которое ответчиками получено, договоры между сторонами являются расторгнутыми.

В связи с чем, требования иска о признании заключенных договоров расторгнутыми представляются необоснованными.

Положениями ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено ст. 429.4 Гражданского кодекса РФ право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Между тем, в материалы дела ответчиками не представлены доказательства несения каких-либо расходов в связи с исполнением заключенных с истцом договоров.

Отказ от исполнения договора является правом истца, порождающим обязанность ответчика возратить уплаченную по договору сумму и в отсутствие доказательств фактически понесенных ответчиком расходов по исполнению договора, при отсутствии факта оказания каких-либо из перечисленных в договоре услуг, требования о взыскании оплаченных по договорам денежных средств подлежат удовлетворению.

Заявляя требование о взыскании неустойки, истец ссылается на отказ ответчиков в добровольном порядке вернуть денежные средства по претензии.

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Данное требование суд находит необоснованным, не подлежащим удовлетворению.

Поскольку в данном случае договор об оказании услуг между сторонами прекращен в связи с добровольным отказом потребителя от исполнения договора, тогда как неустойка, предусмотренная пунктом 1 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" и определяемая в соответствии с пунктом 5 статьи 28 данного Закона из расчета 3 процента в день от цены услуги, предусмотрена за отказ исполнителя от исполнения договора, некачественное исполнение им договора, нарушение им сроков исполнения договора, не передачу исполнителем товара по договору потребителю, не предоставление потребителю подменного товара, а таких нарушений со стороны ответчиков по делу не установлено, основанием иска такие обстоятельства не являются, потому правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом к ответчикам исковых требований о взыскании данной неустойки не имеется.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание наличие вины ответчиков, фактические обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, обусловленных характером нарушения, а также исходит из требований разумности и справедливости и полагает, что соразмерной суммой компенсации морального вреда будут являться 3 000 руб. с каждого ответчика.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, с ответчиков подлежит взысканию штраф: в размере 63 521,50 рублей с ответчика ООО «Автоэкспресс», 87 500 рублей - с ответчика ООО «Автогарант».

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом разумности, небольшой сложности дела, объема и качества оказанных представителем услуг (составление искового заявления, участие в судебном заседании), факт оказания и оплаты которых подтверждены договором об оказании юридических услуг, квитанцией об оплате 35 000 руб., суд полагает необходимым взыскать 10 000 рублей в качестве расходов на услуги представителя с каждого ответчика.

Согласно ст. 94 ГПК РФ, к судебным расходам, в том числе относятся почтовые расходы. Расходы подтверждены документально квитанциями.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются, истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей. В данном случае истец выступает потребителем услуг, в связи с чем, она освобождена от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «Автоэкспресс» подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 3 320 руб.; с ответчика ООО «Автогарант» подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 4 640 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Качура Татьяны Витальевны денежные средства в размере 124 042 рубля 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 63 521 рубль 25 копеек, почтовые расходы в размере 200 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей.

Взыскать с ООО «Автогарант» в пользу Качура Татьяны Витальевны денежные средства в размере 172 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 87 500 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 320 рублей.

Взыскать с ООО «Автогарант» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 640 рублей.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с момента его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись) Е.Н. Герасина

Подлинник решения суда находится в гражданском деле № Ленинского районного суда <адрес>.

ЗАЩИТНИК.ОНЛАЙН